

Uitspraak T 2026006/2026-63-01

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **Algemeen Tuchtrecht**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol
(lid) : O. Boers
(lid) : G.G. Baerends
(juridisch secretaris) : mr. M. Kaemingk
Zaaknummer : **T 2026006/2026-63-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
Lid van de sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie

2. **Aanklager**

Naam sportbond : mr. J.B.C. Develing, namens Nederlandse
Postduivenhouders Organisatie (hierna: NPO)

3. **De procedure**

- Op 20 februari 2026 heeft de aanklager namens de NPO aangifte gedaan tegen [beklaagde] (hierna: beklaagde) van overtreding van het Algemeen Tuchtreglement 2020 (hierna: AT 2020), van het Algemeen Tuchtreglement 2025 (hierna: AT 2025) en van de Statuten en het Wedvluchtreglement van de NPO. Bij de aangifte heeft de aanklager de producties 1 tot en met 49 overgelegd.
- Beklaagde heeft op 6 april 2026 per e-mail gereageerd op de aangifte.
- De tuchtcommissie heeft een mondelinge behandeling bepaald op 11 mei 2026. De behandeling van de zaak van beklaagde en die van zijn broer [naam broer], heeft gelijktijdig plaatsgevonden.
- De mondelinge behandeling heeft die dag plaatsgevonden in aanwezigheid van: de tuchtcommissie, de juridisch secretaris, de aanklager, mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager bij het ISR), beklaagde en mr. L.J. Krijgsman (aanklager NPO). De aanklager heeft spreek aantekeningen overgelegd.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

4. **De aangifte**

- 4.1. De aanklager verwijt beklaagde dat hij onderstaande artikelen heeft overtreden.

Algemeen Tuchtreglement 2020

- Artikel 3 lid 1 sub a, te weten: *"Een overtreding in de zin van dit Algemeen Tuchtreglement is elk handelen of nalaten:*
 - a. *waardoor een bepaling in de Statuten of reglementen van de sportbond wordt overtreden, spelregels en wedstrijdbepalingen hieronder begrepen".*

Algemeen Tuchtreglement 2025

- Artikel 25.1 sub a, te weten: *"Een Overtreding in de zin van dit Reglement is elk handelen of nalaten:*
 - a. *waardoor een bepaling in de statuten van de betreffende Sportbond of reglementen van die betreffende Sportbond wordt overtreden, waaronder begrepen spelregels en wedstrijdbepalingen".*

Statuten van de NPO

- Artikel 13 lid 1, 2, 5 en 6, te weten: *"Leden NPO zijn verplicht:*
 1. *de Statuten en reglementen en besluiten van de organen van de NPO na te leven; Besluiten zijn bindend vanaf het moment dat zij genomen zijn, tenzij bij besluitvorming is aangegeven dat deze op een ander moment ingaat;*
 2. *de Statuten, reglementen en besluiten van het Instituut Sportrechtspraak na te leven waar onder het Algemeen Tuchtreglement, het Reglement Seksuele Intimidatie, het Reglement Matchfixing, met uitzondering van het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken;*
 - (...)
 5. *de belangen van NPO, van één van haar organen of van de duivensport in de breedste zin des woords niet te schaden;*
 6. *zich eerlijk en sportief te gedragen en ieders godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras en geslacht te eerbiedigen."*

Wedvluchtreglement

- Artikel 17 lid 1 sub a en b, te weten: *"Voor Basisverenigingen die voor het verzenden van wedvluchtgegevens gebruik maken van digitale mogelijkheden, gelden de volgende regels:*
 - a. *de elektronische constateersystemen worden uitgelezen en de gegevens worden door middel van door Bestuur NPO toegelaten software opgeslagen in de verenigingscomputer. Worden de elektronische systemen niet ingelezen dan dient men de handelwijze onder b. van dit artikel te volgen;*
 - b. *de aankomsttijden van de duiven die van belang zijn voor de wedvlucht, worden handmatig in de verenigingscomputer ingebracht.*

- 4.1. De aanklager verwijt beklaagde dat hij als onderdeel van Combinatie [naam combinatie] (bestaande uit beklaagde en zijn broer [naam broer]) handmatig aankomsttijden heeft gewijzigd van één of meerdere duiven tijdens 13 wedvluchten. Hoewel [naam broer] de actieve fraudehandelingen heeft verricht, is beklaagde daar, op grond van artikel 6 lid 1 sub c van het Huishoudelijk Reglement NPO¹, als onderdeel van Combinatie [naam combinatie] eveneens aansprakelijk voor, aldus de aanklager.

¹ In dit artikel staat: *"elk lid van een combinatie is aansprakelijk voor de gedragingen en handelingen van zijn partner(s) in de combinatie wanneer het betreft door één of meerdere partner(s) gepleegde onregelmatigheden, die betrekking hebben op wedvluchten en tentoonstellingen."*

4.2. Ter onderbouwing van de strafmaat heeft de aanklager naar voren gebracht dat de gepleegde overtredingen de kern van de duivensport raken en de sport daardoor in diskrediet is gebracht. Duivenliefhebbers moeten er namelijk op kunnen vertrouwen dat degene die zich ontfemt over het goede en eerlijke verloop van wedvluchten integer handelen. Dit is niet gebeurd en daardoor is er sprake van ernstige overtredingen. De aanklager eist daarom:

- een schorsing van het lidmaatschap van de NPO voor de duur van acht (8) jaar.

5. **Het verweer**

5.1. Beklaagde betwist dat hij frauduleus heeft gehandeld. Die handelingen zijn niet door hem, maar door een ander verricht. Hij betwist dat hij weet had van gemanipuleerde uitslagen en dat hij daarvoor verantwoordelijk kan worden gehouden. Tot slot heeft beklagde aangevoerd dat zijn naam door het slijk is gehaald, hij voor fraudeur is uitgemaakt, hij fysiek is aangevallen en zijn leven verwoest is. Dit alles terwijl hij onschuldig is.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid, ontvankelijkheid, beoordelingskader

- 6.1. Beklaagde is lid van de NPO en was dat ook op het moment waarop de hem verweten gedragingen plaatsvonden. Op grond van de Statuten van de NPO worden overtredingen inzake algemeen tuchtrecht berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR en beoordeeld op grond van het Algemeen Tuchtreglement. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 20 februari 2017 bij overeenkomst tussen de NPO en het ISR nader geformaliseerd. De beklagde verweten overtredingen hebben nadien plaatsgevonden, zodat de tuchtcommissie zich bevoegd verklaart om van de onderhavige zaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het AT 2020 en AT 2025 worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

Beoordelingskader

- 6.3. Beoordeeld moet worden of de aan beklagde verweten gedragingen een overtreding opleveren van het AT 2020² en AT 2025³. De verweten gedragingen ten aanzien van de wedvluchten [naam wedvlucht] en [naam wedvlucht] hebben plaatsgevonden na de inwerkingtreding van AT 2025 op 1 juni 2025, zodat deze beoordeeld moeten worden op basis van AT 2025. De overige aan beklagde verweten gedragingen dateren van eerder, zodat die op basis van AT 2020 moeten worden beoordeeld.

² Artikel 3 lid 1 sub a AT 2020

³ Artikel 25.1 sub a AT 2025

- 6.4. Volgens artikel 3 lid 5 AT 2020 is het bewijs van een overtreding geleverd indien de tuchtcommissie op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de betrokkene de overtreding heeft begaan of als de tuchtcommissie, zoals beschreven in artikel 3 lid 8 AT 2020, op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden van mening is dat de feiten die ten grondslag liggen aan de overtreding van het reglement, ertoe leiden dat voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan. Op grond van artikel 15.4 AT 2025 volgt dat een bewezenverklaring slechts wordt uitgesproken indien de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk acht dat de beklaagde de overtreding als bedoeld in de aangifte heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.5. Uit de aangifte en het daarvan deel uitmakende onderzoekdossier is vast komen te staan dat er handmatig wijzigingen zijn aangebracht in 13 wedstrijduitslagen. Beklaagde heeft niet betwist dat er handmatig wijzigingen zijn doorgevoerd ten aanzien van de aankomsttijden. Hij heeft alleen ontkend dat hij degene is geweest die die wijzigingen heeft doorgevoerd.
- 6.6. De aanklager heeft gesteld dat [naam broer] die handmatige wijzigingen heeft verricht, hij degene is die frauduleus heeft gehandeld en hoewel beklaagde die handelingen niet heeft verricht, hij daar toch aansprakelijk voor is. Dit volgt uit artikel 6 lid 1 sub c Huishoudelijk Reglement NPO waarin is bepaald dat ieder lid van een combinatie aansprakelijk is voor gedragingen en handelingen van zijn partner in de combinatie. Beklaagde en [naam broer] vormden de Combinatie [naam combinatie]. Kortom, indien wordt vastgesteld dat [naam broer] een tuchtrechtelijke overtreding heeft begaan, is beklaagde daar eveneens aansprakelijk voor. De vraag die moet worden beantwoord is daarom of het voldoende aannemelijk is dat [naam broer] handmatig aankomsttijden heeft gewijzigd van één of meerdere duiven tijdens 13 wedvluchten.
- 6.7. Uit het dossier volgt en ter zitting is nader toegelicht hoe de wedstrijduitslagen worden vastgesteld en wat de rol van [naam broer] daarin is. Zodra de duif thuis is teruggekeerd, wordt de aankomsttijd geregistreerd door middel van een chipring die de duif om de poot heeft. Via een klep/antenne/plank op het hok wordt de aankomsttijd doorgegeven aan de klok. Die klok bepaalt hoe lang de duif heeft gevlogen vanaf de losplaats. Nadat de duiven zijn teruggekeerd gaan de duivenliefhebbers op enig moment met hun klok naar de vereniging en leveren zij daar hun klok in die vervolgens wordt uitgelezen.
- 6.8. De Combinatie [naam combinatie] vloog bij de vereniging [naam vereniging] (hierna: de vereniging). Bij de vereniging waren drie personen verantwoordelijk voor het vaststellen van de wedstrijduitslag: [persoon 1], [persoon 2] en [naam broer]. Deze personen bevonden zich bij het vaststellen van de wedstrijduitslag in een aparte kamer. De klokken werden door de leden ingeleverd bij [persoon 1] die vervolgens een print draaide van hetgeen de klok had geregistreerd. Vervolgens tekende [persoon 2] die betreffende prints. [persoon 1] en [persoon 2] zijn dan klaar. Vervolgens gaan de klokken naar [naam broer]. Hij is verantwoordelijk voor het uitlezen van de klokken in het daarvoor bestemde computerprogramma Autokon. Vervolgens zet [naam broer] de data in Winver. Winver is software waarmee de vereniging uitslagen vervaardigt. De uitslagen van alle deelnemers worden hierin gebundeld (via een UDP-

bestand). Tot slot verstuurt [naam broer] het UDP-bestand aan Compuclub. Compuclub draagt zorg voor de landelijke verwerking van de uitslagen.

- 6.9. Het staat vast dat ten aanzien van 13 wedvluchten handmatig aankomsttijden van duiven van de Combinatie [naam combinatie] zijn gewijzigd. Van die 13 wedvluchten zijn 11 uitslagen één keer verzonden aan Compuclub. Ten aanzien van twee vluchten is het UDP-bestand twee keer aan Compuclub gestuurd. [naam broer] heeft verklaard dat hij degene was binnen de vereniging die verantwoordelijk was voor het inlezen van de uitslagen in de computer, de verwerking in Winver (waarin uitslagen handmatig kunnen worden aangepast) en de verzending aan Compuclub. Anderen, bijvoorbeeld [persoon 2] en [persoon 1], verrichtten deze taken niet. Gelet hierop is de tuchtcommissie van oordeel dat het voldoende aannemelijk is dat het [naam broer] is geweest die handmatig de aankomsttijden van de duiven van de combinatie waar hij deel van uit maakte, heeft gewijzigd.
- 6.10. [naam broer] heeft aangevoerd dat hij wordt gepiepeld en dat iemand anders de wijzigingen zou hebben doorgevoerd en opnieuw zou hebben verzonden aan Compuclub. De tuchtcommissie verwerpt dit verweer, nu [naam broer] zijn verweer onvoldoende heeft onderbouwd. Hij geeft niet aan wie hem gepiepeld zou hebben en legt ook niet uit hoe het kan dat 11 uitslagen slechts één keer aan Compuclub zijn gestuurd. Dit omdat deze verzending zijn taak was, hij heeft aangegeven dat hij daarvoor verantwoordelijk was en dat een en ander in een tijdsbestek van enkele minuten heeft plaatsgevonden.
- 6.11. Alles overziend is de tuchtcommissie van oordeel dat [naam broer] de hem verweten overtredingen heeft begaan. Voor die overtreding is beklaagde als lid van Combinatie [naam combinatie], eveneens aansprakelijk.

De straf

- 6.12. Nu vaststaat dat vanwege de frauduleuze handelingen van [naam broer], ook beklaagde in strijd met het AT 2020 en AT 2025 heeft gehandeld, komt de vraag aan de orde welke straf daarop moet volgen.
- 6.13. De tuchtcommissie stelt in de eerste plaats vast dat, anders dan ter zitting is betoogd, wat strafmaat betreft, deze zaak niet kan worden vergeleken met matchfixing. In deze zaak is sprake van het éézijdig frauduleus wijzigen van uitslagen van wedvluchten, waar verder niemand bij betrokken is geweest.
- 6.14. Beklaagde vormde samen met zijn broer de Combinatie [naam combinatie] (vanuit een één-erf locatie) als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Huishoudelijk Reglement van de NPO. Er is sprake van een gezamenlijke aansprakelijkheid op grond van artikel 6 lid 1 sub c van het Huishoudelijk Reglement, dat bepaalt dat elk lid van de combinatie aansprakelijk is voor de gedragingen en handelingen van zijn partner in de combinatie, wanneer het betreft een door een partner gepleegde onregelmatigheid, die betrekking heeft op wedvluchten.

- 6.15. [naam broer], medelid van de Combinatie [naam combinatie], heeft gedurende een periode van 14 wedstrijddagen 13 maal willens en wetens de uitslagen van wedvluchten in een voor de combinatie telkens gunstige zin gewijzigd. [naam broer] heeft zich enkel laten leiden door zijn eigen belangen, zonder zich te realiseren welke schade hij de duivensport hiermee heeft toegebracht. Hij heeft de geloofwaardigheid c.q. betrouwbaarheid van die sport in diskrediet gebracht en andere deelnemers aan wedvluchten nadeel toegebracht. Door oplettendheid van andere deelnemers is het manipuleren van de uitslagen aan het licht gekomen en gestopt.
- 6.16. Artikel 6 lid 1 sub c van het Huishoudelijk Reglement van de NPO maakt geen onderscheid in wie van de leden in de combinatie de handelingen verricht of wie wel of niet wist van die handelingen. Anders dan de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat bij de strafmaat wel onderscheid dient te worden gemaakt indien één van de leden wel of niet op de hoogte was van de onregelmatigheden van één of meer andere leden van de combinatie. De aansprakelijkheid in tuchtrechtelijke zin, van alle leden van een combinatie, is enkel gebaseerd op formele gronden, te weten artikel 6 lid 1 sub c.
- 6.17. De tuchtcommissie heeft vastgesteld dat niet aannemelijk is geworden dat beklaagde feitelijk heeft bijgedragen aan het manipuleren van de uitslagenlijsten, noch dat hij op de hoogte was van het manipuleren van de uitslagen door [naam broer]. Beklaagde was binnen de vereniging op geen enkele wijze betrokken bij het registreren en het verzenden van aankomsttijden van duiven. Het ontbreken van feitelijke frauduleuze handelingen en kennis hiervan bij beklaagde, maken dat de commissie hiermee in positieve zin voor beklaagde rekening houdt bij het bepalen van de strafmaat.
- 6.18. Verder houdt de commissie er rekening mee dat beklaagde zich heeft ingezet voor de belangen van de duivensport in het algemeen en die van de vereniging in het bijzonder. Beklaagde is niet eerder gesanctioneerd voor enige onregelmatigheid gedurende de zeer lange periode, waarin hij zich intensief met de duivensport bezig heeft gehouden. Niet is gebleken dat beklaagde enig (financieel) voordeel heeft gehad van het manipuleren van de uitslagen, anders dan een gunstigere positie in de uitslagenlijsten van duiven van Combinatie [naam combinatie].
- 6.19. Het sanctioneren van grensoverschrijdend gedrag in het tuchtrecht dient primair het voorkomen en het bewust maken van dit gedrag en de eerlijkheid en veiligheid binnen de sport te bevorderen. Daarnaast kent de sanctie ook, zij het in mindere mate, een bestraffend aspect. Nu beklaagde niet eerder tuchtrechtelijk is veroordeeld, zal de commissie een deel van de sanctie voorwaardelijk opleggen. Op [datum ordemaatregel] heeft de NPO beklaagde met een ordemaatregel geschorst, welke schorsing loopt tot op de dag van de uitspraak. De commissie ziet aanleiding, gelet op alle omstandigheden, de sanctie te laten ingaan op de dag waarop de ordemaatregel is ingegaan.
- 6.20. Gelet op al het voorgaande zal beklaagde worden veroordeeld tot een schorsing voor de duur van drie (3) jaren, waarvan één (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar. Deze schorsing gaat in [datum ordemaatregel], te weten de begindatum van de schorsing door de NPO.

De kostenveroordeling

6.21. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 23 lid 11 AT 2020 en artikel 24.1 AT 2025. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure komen daarom voor rekening van de NPO en worden vastgesteld op € 500,-.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt beklaagde een schorsing van het lidmaatschap van de NPO op voor de duur van drie (3) jaren, waarvan één (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar, met ingang van [datum ordemaatregel];
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,-, ten laste komen van de NPO.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 22 juni 2026

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: